

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета на тема "Функциониране на частното съдебно изпълнение в България" (Отговори на ЧСИ)

Електронната анкета на тема "Функциониране на частното съдебно изпълнение в България" е проведена в периода 16.12.2015 г - 15.02.2016 година. Тя е изпратена чрез електронна поща на КЧСИ, Висшия адвокатски съвет, всички адвокатски колегии в страната, а заедно с това е разпространявана чрез социалните мрежи (Фейсбук) и по-конкретно, чрез страниците на "Правен свят", "Фейсбук общност на българските адвокати" и "Адвокати за промяна". Получихме общо 467 отговора на анкетата. Приложение 1 включва отговорите само на ЧСИ.

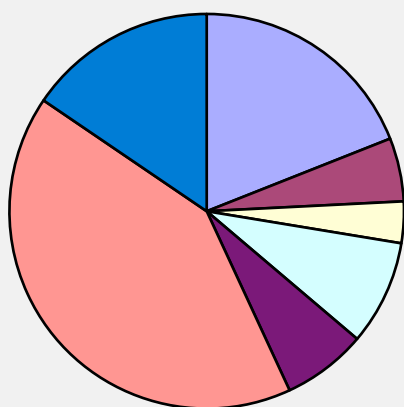
1. Какво е професионалното Ви качество?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Частен съдебен изпълнител	100,0%	58
Държавен съдебен изпълнител	0,0%	0
Съдия	0,0%	0
Адвокат	0,0%	0
Друго (моля, пояснете)	0,0%	0
<i>отговорили на въпроса</i>		58
<i>пропуснали въпроса</i>		0



2. В кое населено място практикувате професията си?

Варианти за отговор	В проценти	Брой
София	19,0%	11
Пловдив	5,2%	3
Варна	3,4%	2
Бургас	8,6%	5
Велико Търново	6,9%	4
Град - седалище на окръжен съд	41,4%	24
Населено място извън изброените по-горе	15,5%	9
отговорили на въпроса		58
пропуснали въпроса		0

В кое населено място практикувате професията си?

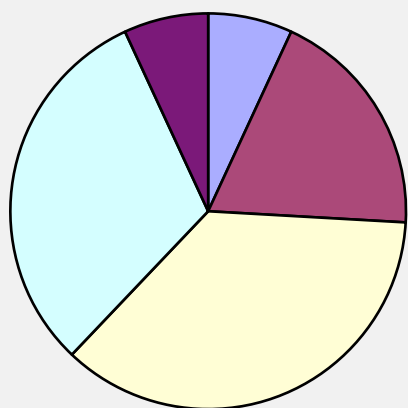


- София
- Пловдив
- Варна
- Бургас
- Велико Търново
- Град - седалище на окръжен съд
- Населено място извън изброените по-горе

3. С каква продължителност е професионалният Ви стаж?

Варианти за отговор	В проценти	Брой
До 5 години	6,9%	4
5 - 10 години	19,0%	11
10 - 15 години	36,2%	21
15 - 20 години	31,0%	18
Повече от 20 години	6,9%	4
<i>отговорили на въпроса</i>		58
<i>пропуснали въпроса</i>		0

С каква продължителност е професионалният Ви стаж?



- До 5 години
- 5 - 10 години
- 10 - 15 години

4. Смятате ли, че е оправдано паралелното съществуване на системите на частно и държавно съдебно изпълнение?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да	5,6%	3
Не, трябва да съществува само частно изпълнение	90,7%	49
Не, трябва да съществува само държавно изпълнение	0,0%	0
Друго (моля, пояснете)	3,7%	2
отговорили на въпроса		54
пропуснали въпроса		4

Отговори	Друго (моля, пояснете)
1	не е оправдано освен ако ДСИ изпълнява изцяло социални функции - предаване на дете, издръжки за непълнолетни деца , режим на лични контакти с деца
2	само частно изпълнение



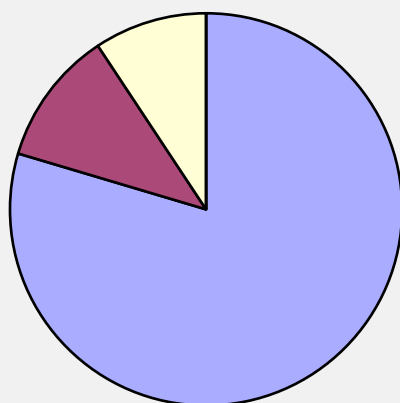
5. Смятате ли, че е оправдано броят на частните съдебни изпълнители (ЧСИ) да е ограничен по закон?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да, ограничението следва да е както понастоящем (един	70,4%	38
Да, но ЧСИ следва да са повече от един на 30 000	1,9%	1
Да, но ЧСИ следва да са по-малко от един на 30 000	22,2%	12
Не следва да има ограничение в броя на ЧСИ	3,7%	2
Нямам мнение	1,9%	1
отговорили на въпроса		54
пропуснали въпроса		4



6. Каква според Вас следва да бъде териториалната компетентност на ЧСИ?

Варианти за отговор	В проценти	Брой
Каквато е в момента (по района на съответния окръжен съд)	79,6%	43
По района на съответния апелативен съд	11,1%	6
На територията на цялата страна	9,3%	5
Друго (моля, пояснете)	0,0%	0
отговорили на въпроса		54
пропуснали въпроса		4

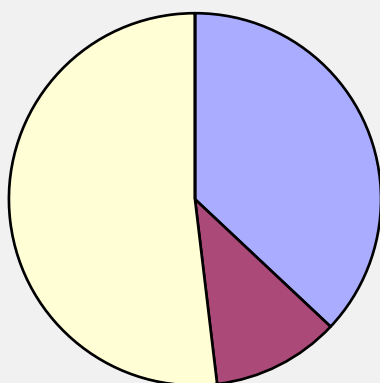
Каква според Вас следва да бъде териториалната компетентност на ЧСИ?



- Каквато е в момента (по района на съответния окръжен съд)
- По района на съответния апелативен съд
- На територията на цялата страна
- Друго (моля, пояснете)

7. Смятате ли, че трябва да се променят основанията за обжалване на действията на съдебния изпълнител?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да, основанията трябва да се увеличат	37,0%	20
Да, основанията трябва да се ограничат	11,1%	6
Не	51,9%	28
Друго (моля, пояснете)	0,0%	0
отговорили на въпроса		54
пропуснали въпроса		4

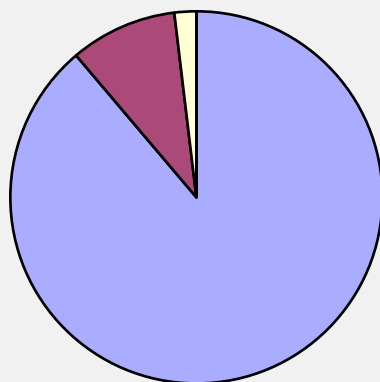
Смятате ли, че трябва да се променят основанията за обжалване на действията на съдебния изпълнител?



- Да, основанията трябва да се увеличат
- Да, основанията трябва да се ограничат
- Не
- Друго (моля, пояснете)

8. Смятате ли, че следва да се събира пропорционална такса върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да, в пълен размер	88,9%	48
Да, в намален размер	9,3%	5
Не	1,9%	1
Нямам мнение	0,0%	0
<i>отговорили на въпроса</i>		54
<i>пропуснали въпроса</i>		4

Смятате ли, че следва да се събира пропорционална такса върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение?

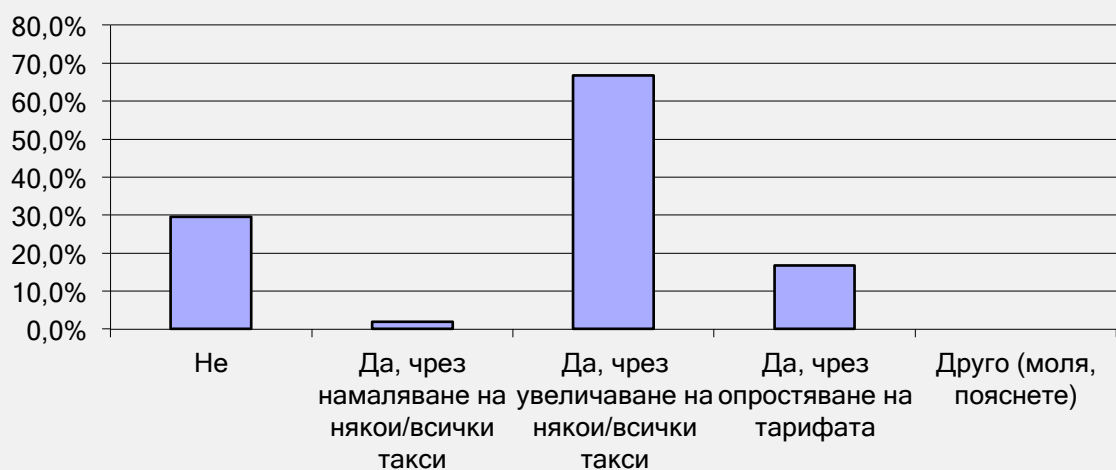


- Да, в пълен размер
- Да, в намален размер

9. Смятате ли, че следва да бъде променена Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ?
(възможен е повече от един отговор)

Варианти за отговор	В проценти	Брой
Не	29,6%	16
Да, чрез намаляване на някои/всички такси	1,9%	1
Да, чрез увеличаване на някои/всички такси	66,7%	36
Да, чрез опростяване на тарифата	16,7%	9
Друго (моля, пояснете)	0,0%	0
отговорили на въпроса		54
пропуснали въпроса		4

Смятате ли, че следва да бъде променена Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ? (възможен е повече от един отговор)

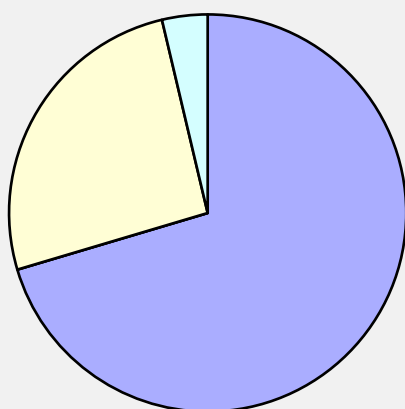


10. Как смятате, че следва да се формират дисциплинарните състави по дисциплинарните производства срещу ЧСИ?

Варианти за отговор	В проценти	Брой
Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Камарата на ЧСИ (каквато е действащата уредба)	70,4%	38
Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Министерство на правосъдието	0,0%	0
Дисциплинарен състав с равно представителство на Камара, Министерство на правосъдието и външен за двете институции член	25,9%	14
Друго (моля, пояснете)	3,7%	2
<i>отговорили на въпроса</i>		54
<i>пропуснали въпроса</i>		4

Отговори	Друго (моля, пояснете)
1	считам, че дисциплинарните производства следва да се изнесат от Камара на частните съдебни изпълнители и да са изцяло прерогатив на съда, като производството следва да е три инстанционно
2	да се приеме дисциплинарен кодекс и процес за свободните професии

Как смятате, че следва да се формират дисциплинарните състави по дисциплинарните производства срещу ЧСИ?



- Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Камарата на ЧСИ (каквато е действащата уредба)
- Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Министерство на правосъдието
- Дисциплинарен състав с равно представителство на Камара, Министерство на правосъдието и външен за двете институции член
- Друго (моля, пояснете)

11. Имате ли препоръки за подобряване на системата на частно съдебно изпълнение в България?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Не	75,5%	40
Да (моля, опишете)	24,5%	13
отговорили на въпроса		53
пропуснали въпроса		5

Отговори	Да (моля, опишете)
1	<p>На първо място следва да се "изчистят" не само като съдържание, но и като редакция редица текстове от ЗЧСИ и Наредба №4.</p> <p>На второ място следва да се разпишат ясни и точни критерии по редица проблематични за всички нас формулировки, като напр. текста на чл. 67 от ЗЧСИ;</p> <p>Не на последно място, считам, че настоящия Съвет на Камарата, колкото и да работи добре за първите 12 месеца от избирането му, не е развил достатъчно потенциала си. Наблюдава се /отново/ тенденцията Председателя да изнася на гърба си всички кулизионни и критични моменти, а членовете на Съвета да са в доста пасивна позиция. Имам определени критики и към работата на другите органи, като най-силни са ми към Комисията по професионална етика...</p>
2	Изпълнителните дела да се образуват само по подсъдност на длъжника, като отпадне възможността за образуване по подсъдност на вискателите.
3	<p>Да, основната ми препоръка е към управляващите да не развалят работещият модел на ЧСИ.</p> <p>(извън КЧСИ капацитетът на знание в областта на съдебното изпълнение не почива на сравнително-правен анализ, а на исторически сравнения и политически комбинации)</p> <p>Всяка друга препоръка би била подчинена на определена цел за промяна на определен правен институт или модел (според целта за промяна, след обстоен сравнителен анализ на добрите практики в други страни на ЕС, може да се формулира й съответна препоръка)</p> <p>За 10-те години частно съдебно изпълнение в България, професията се доказва като работещ механизъм за събиране на вземания (повече статистика и анализ по темата - моля виж. доклада на Красен Станчев "Икономическата необходимост от съдебното изпълнение", изнесен на Международния форум "Държавата, съдебно изпълнение, икономика", организиран от КЧСИ и проведен на 4 декември 2015 г.)</p>

4	<p>Следва се въведе поне минимална такса от 10 лева ,например, за администриране на жалбите срещу ЧСИ, отправяни до МП, КЧСИ, Прокуратура или МВР / т.е. ,извън тези по ГПК/, като по този начин ще се намали драстично броят им / най-малко на тези, които са плод на гола амбиция, липса на правна култура или са основани на други подобни тенденциозни намерения на жалбоподателя спрямо ЧСИ/, както и да се предвиди по-строг ред за защита живота и дейността на ЧСИ , имайки предвид покушенията : морални или материални срещу личността и канторите на ЧСИ-та.</p>
5	<p>има какво да се желае за подобряване системата за разпределение на делата и правилно прилагане на местната компетентност</p>
6	<p>Разширяване на компетенциите по събиране на публични държавни вземания и детайлното им регламентиране. Частния съдебен изпълнител действа на свой риск и за собствена сметка и неговите услуги могат да бъдат безплатни за Държавата. Всеизвестен факт е че задължения под 10 000 лв. - 20 000 лв не се събират принудително от публични изпълнители поради тяхната свръх натовареност и лимитирани правомощия. Поради изложеното събирането на публични задължения от ЧСИ (глоби и имуществени санкции, налагани от различни институции) ще има както положителен финансов резултат за Държавата, така и силно дисциплиниращ ефект за нарушителите, от който ефект обществото ни отчаяно се нуждае!</p>
7	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наддавателните предложения да се подават в канторите на ЧСИ и съответно там да се провежда наддаването, а не както е в момента в Районния съд. 2. Да подлежат на обжалване по- голям обем от изпълнителни действия. 3. Свързване в единна система на всички ЧСИ. 4. Въвеждане на електронни справки до всички институции.
8	<p>По-прецизна регламентация на местната компетентност в ГПК.</p> <p>Разширяване на правомощията на частния съдебен изпълнител при изпълнение по Закона за особените залози.</p> <p>По-добро взаимодействие с държавните органи и общините.</p> <p>Създаване на условия за извършване на справки за имуществото по електронен път.</p>
9	<p>Да се въведе санкция лишаване от права без срок при повече от две дисциплинарно наказаниа за по над две години.</p>

10	<p>1.Разпределяне на делата в съответния район на случаен принцип.</p> <p>2.Една единствена такса за образуване и действия по изпълнително дело, която да включва всички абсолютно необходими първоначални действия като ПДИ, справки за имущество и обезпечителни мерки, съобразени от ЧСИ с размера на вземането и насочени към събиране на вземането/това за което е образувано производството/.</p> <p>Това ще осуети образуване на изп.дела с различна цел и ще способства за приключване на производствата в преклузивния законов срок. Освен това ще улесни администрирането и за съдебния изпълнител и за вискателя.</p> <p>3. Една единствена държавна такса за справки за имущество на длъжника, поискани от ЧСИ</p>
11	<p>ЧСИ да не заплаща държавни такси за всяка искана справка или услуга. Да се въведе единна такса към бюджета, което ще допринесе за подобряване бързината в процеса.</p> <p>Да се работи в посока за електронен достъп до регистрите на КАТ и др.</p>
12	<p>1. Опростяване на тарифата;</p> <p>2. Инструкция за прилагане на тарифата;</p> <p>3. Разширяване на правомощия в частта на извънсъдебно събиране и връчване;</p> <p>4. Разширяване на правомощията на ЧСИ с право да са синдици;</p> <p>5. Практически разширяване на достъпа до информация за длъжника включително електронен достъп;</p> <p>6. Електронна система за контрол и оценка на риска;</p>

- 13
1. Да се въведат електронните запори, което ще доведе до намаляване на таксите за длъжника и до ефективност на принудителното изпълнение.
 2. Да се създаде възможност за вписване на възбраните по електронен път, така както е възможно налагане на запори на дружествени дялове, респективно вдигане на същите по електронен път, което е по-евтино за вискателя и длъжника.
 3. Администрирането на жалби да се извършва по електронен път, като ЧСИ сканира делото, по което е постъпила жалба , ведно с книгата и изпрати същите на съда във файл. Това ще доведе до по-бързо администриране и разглеждане на жалбите.
 4. ЧСИ да имат директен достъп и да могат да извършват справки в системата на НАП относно задължения по чл.191 от ДОПК и имущество по чл.74 от ДОПК, тъй като към момента отнема над месец получаване на удостоверение по чл.191 от ДОПК от ТД на НАП София примерно, а не считам, че който и да е ЧСИ желае да увреди фиска.
 5. ЧСИ да имат достъп до регистъра на КАТ за извършване на справка и запорите на МПС да се налагат електронно, тъй като в момента отговорите от КАТ се бавят по няколко месеца, което дава възможност за разпореждане с МПС от страна на недобросъвестните длъжници.
 6. Не следва да се ограничава правото на вискателите да прехвърлят дела между ЧСИ в един и същи съдебен район, а това само ще доведе до повишаване на качеството на работа и ефективността на ЧСИ. Следва да се отбележи, че вискателите рядко прибягват до подобни действия, тъй като това оскъпява производството за тях самите.

Имате ли препоръки за подобряване на системата на частно съдебно изпълнение в България?

