

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Функциониране на частното съдебно изпълнение в България (отговори на правната общност без тези на ЧСИ)

Електронната анкета на тема "Функциониране на частното съдебно изпълнение в България" е проведена в периода 16.12.2015 г - 15.02.2016 година. Тя е изпратена чрез електронна поща на КЧСИ, Висшия адвокатски съвет, всички адвокатски колегии в страната, а заедно с това е разпространявана чрез социалните мрежи (Фейсбук) и по-конкретно, чрез страниците на "Правен свят", "Фейсбук общност на българските адвокати" и "Адвокати за промяна". Получихме общо 467 отговора на анкетата. Приложение 2 включва всички отговори, без тези на ЧСИ.

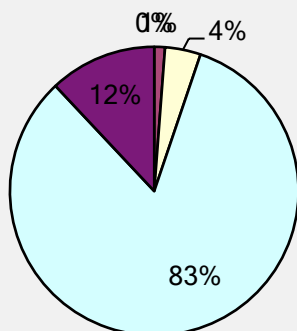
1. Какво е професионалното Ви качество?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Частен съдебен изпълнител	0,0%	0
Държавен съдебен изпълнител	1,2%	5
Съдия	4,0%	16
Адвокат	82,8%	332
Друго (моля, пояснете)	12,0%	48
<i>отговорили на въпроса</i>		401
<i>пропуснали въпроса</i>		0

Отговор	Друго (моля, пояснете)
1	административен сътрудник
2	сътрудник
3	Експерт-юрист
4	Учител
5	юрисконсулт
6	мениджър
7	юрисконсулт
8	юрисконсулт
9	юрисконсулт
10	бизнесмен
11	юрист
12	Управител на фирма
13	Юрисконсулт
14	юрисконсулт
15	Юрисконсулт
16	Юрисконсулт
17	юридически съветник /юрисконсулт/
18	юрисконсулт
19	Юрисконсулт
20	юрисконсулт
21	главен юрисконсулт
22	юрист
23	юрисконсулт
24	Длъжностно лице по регистрацията в Търговски регистър
25	работа в кантора на ЧСИ
26	юрисконсулт
27	юрисконсулт
28	Юрисконсулт
29	Юрисконсулт

30	Юрисконсулт
31	юрисконсулт
32	Юрисконсулт
33	заместник-кмет
34	Юрисконсулт
35	юрист
36	медиатор
37	юрисконсулт
38	Адвокатски сътрудник
39	Юристконсулт при ЧСИ
40	юрисконсулт
41	юрисконсулт
42	Помощник-частен съдебен изпълнител
43	консултант
44	юрисконсулт
45	Правен съветник
46	юрисконсулт
47	икономически анализатор
48	икономист

Какво е професионалното Ви качество?

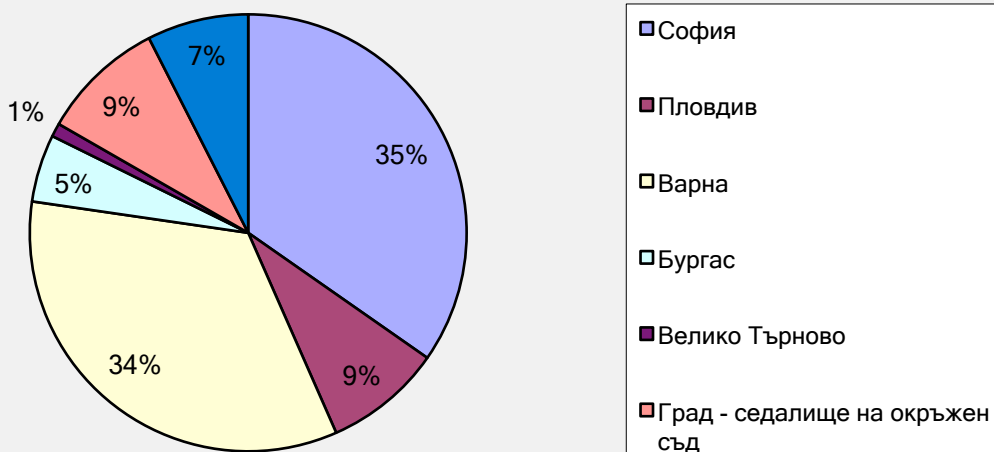
- Частен съдебен изпълнител
- Държавен съдебен изпълнител
- Съдия
- Адвокат
- Друго (моля, пояснете)



2. В кое населено място практикувате професията си?

Варианти за отговор	В проценти	Брой
София	34,7%	139
Пловдив	8,7%	35
Варна	33,9%	136
Бургас	5,0%	20
Велико Търново	1,0%	4
Град - седалище на окръжен съд	9,2%	37
Населено място извън изброените по-горе	7,5%	30
<i>отговорили на въпроса</i>		401
<i>пропуснали въпроса</i>		0

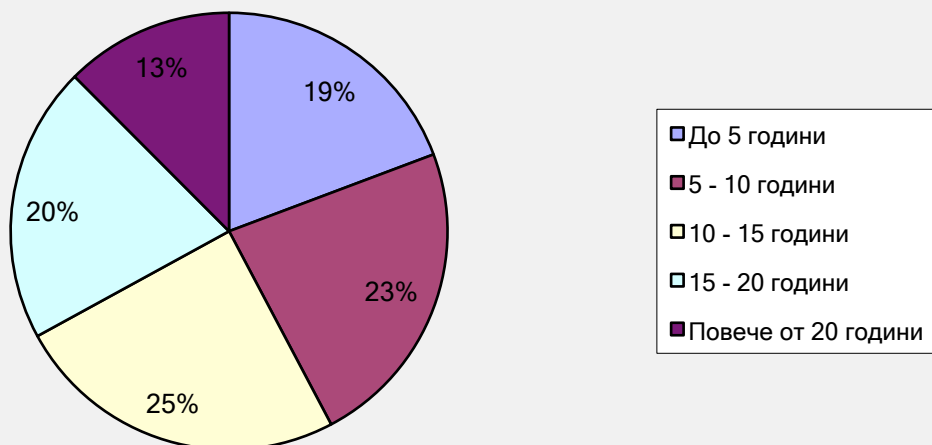
В кое населено място практикувате професията си?



3. С каква продължителност е професионалният Ви стаж?

Варианти за отговор	В проценти	Брой
До 5 години	19,3%	77
5 - 10 години	23,0%	92
10 - 15 години	24,8%	99
15 - 20 години	20,5%	82
Повече от 20 години	12,5%	50
отговорили на въпроса		400
пропуснали въпроса		1

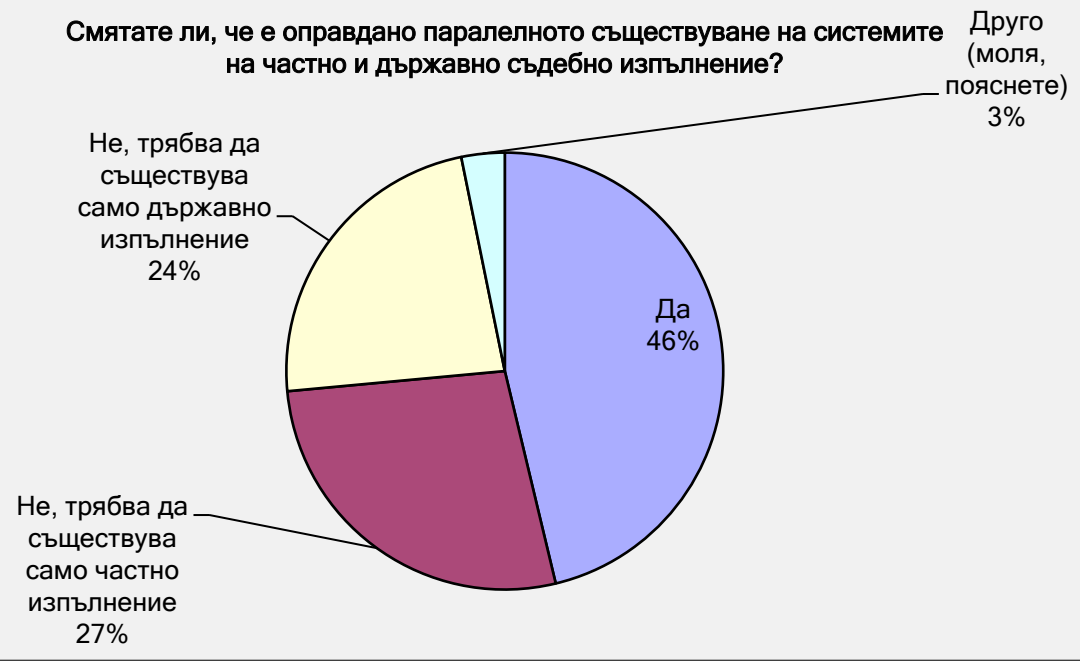
С каква продължителност е професионалният Ви стаж?



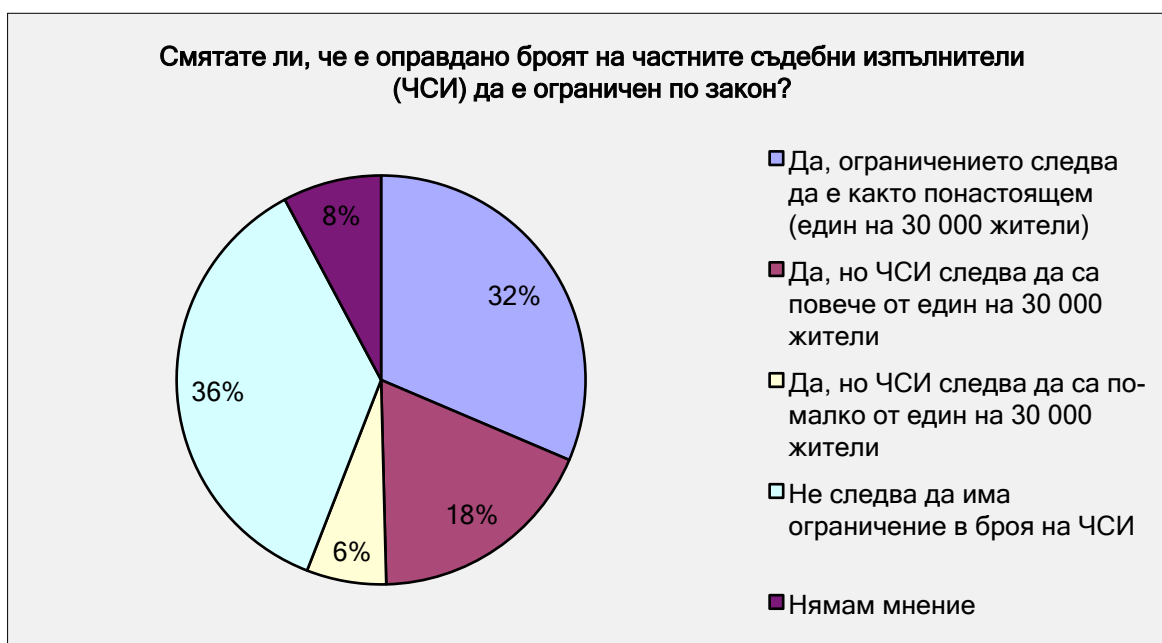
4. Смятате ли, че е оправдано паралелното съществуване на системите на частно и държавно съдебно изпълнение?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да	46,3%	161
Не, трябва да съществува само частно изпълнение	27,3%	95
Не, трябва да съществува само държавно изпълнение	23,3%	81
Друго (моля, пояснете)	3,2%	11
отговорили на въпроса		348
пропуснали въпроса		53

Отговор	Друго (моля, пояснете)
1	Не мога да преценя
2	Не. Положението е абсурдно. Трябва да бъде само едната форма. Към настоящия момент устройствените закони създават предпоставки за дискриминация на ДСИ - напр. съдебни райони, напр. правомощията в определяне на начина на изпълнение, напр. в адм. зависимост на ДСИ от адм. ръководители на РС. По логично е ДСИ да са към Окр. съдилища и контрола на тяхната дейност да е в компетенциите на Предс. на ОС, а не на Предс. на РС. Мотива за това е елементарен - контрола по актовете на СИ е от компетентността на Окр. съд, което предполага по-добра теоретична подготовка на окр. съдии относно дейността на СИ и съд. изп. служби, отколкото на районните съдии. А оттук ще се избегне риска от създаване на много опасни прецеденти, защото районните съдии, респективно адм. ръководители на РС изобщо не са наясно с дейността на СИ и на СИС, а са оправомощени от ЗСВ да организират и контролират дейността им. Смешни и в същото време трагични случаи в практиката колкото искаш.
3	Оправдано е, ако има разграничение във функциите, съотв. делата
4	Считам, че трябва да съществуват паралелно, но тарифите на ЧСИ да се изравнят с тази на държавните. Ако останат такива то разликата да е за сметка на възискателя, който е избрал ЧСИ пред ДСИ.
5	Следва да има само ДСИ, където има административен контрол, докато при ЧСИ липсва такъв и това е основание за злоупотреба с власт и финансово ощетяване на гражданите.
6	не е оправдано, но не мога да преценя кое да остане
7	смятам, че в настоящия си вид изпълнителното производство е неефективно, следва да се уеднакви
8	Само едното, без значение кое ще бъде
9	Следва да съществуват и ЧСИ и ДСИ, но с различна компетентност (напр. ЧСИ само за парични притезания, а ДСИ за непарични)
10	Паралелното съществуване е добро, контролът за законност не е еднакъв при двата вида.
11	Частно изпълнение, а държавните вземания- само с Агенция по приходите.

Смятате ли, че е оправдано паралелното съществуване на системите на частно и държавно съдебно изпълнение?



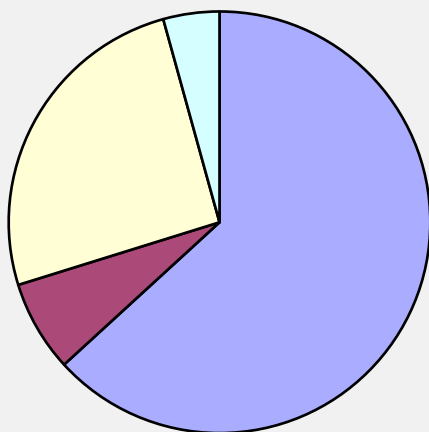
5. Смятате ли, че е оправдано броят на частните съдебни изпълнители (ЧСИ) да е ограничен по закон?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да, ограничението следва да е както понастоящем (един на 30 000 жители)	31,4%	109
Да, но ЧСИ следва да са повече от един на 30 000	18,2%	63
Да, но ЧСИ следва да са по-малко от един на 30 000	6,3%	22
Не следва да има ограничение в броя на ЧСИ	36,3%	126
Нямам мнение	7,8%	27
<i>отговорили на въпроса</i>		347
<i>пропуснали въпроса</i>		54



6. Каква според Вас следва да бъде териториалната компетентност на ЧСИ?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Каквато е в момента (по района на съответния окръжен	63,2%	218
По района на съответния апелативен съд	7,0%	24
На територията на цялата страна	25,5%	88
Друго (моля, пояснете)	4,3%	15
отговорили на въпроса		345
пропуснали въпроса		56

Отговор	Друго (моля, пояснете)
1	По района на съответния районен съд
2	по района на съответния районен съд
3	района на съответния районен съд
4	на района на съответния РС
5	По района на съответния районен съд
6	не трябва да има ЧСИ в този вид. Не следва изп.дела да се образуват при едно ЧСИ и след това нова такса за изпълнение при друго ЧСИ!!!!?????
7	Териториалната компетентност трябва да бъде ограничена по Района на съответния Районен съд.
8	по района на районния съд
9	по района на районния съд
10	по района на съответния районен съд
11	По РС, както е ДСИ, за да са равнопоставени
12	На територията на цялата страна като така ще се разбие монопола в някои окръжни съдилища, където все едно че няма ЧСИ
13	На територията на съответен районен съд
14	Щях са пиша на територията на цялата страна, но това може да има за последица да изчезнат ЧСИ-тата в по-малките градове...
15	На територията на цялата страна, при условие че поддържат офис в съответния съдебен район, съвпадащ с района на дадения окръжен съд. Това изискване следва да се наложи, за да не бъде принуждаван длъжникът да извършва разноски в отдалечен от адреса му по местоживееен район

Каква според Вас следва да бъде териториалната компетентност на ЧСИ?

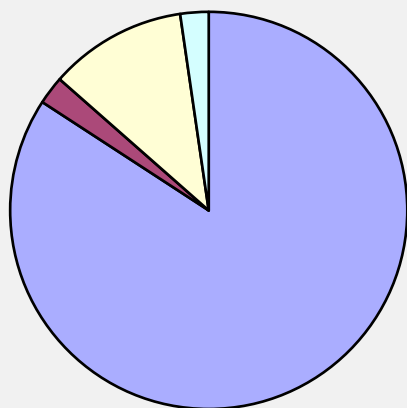


- Каквато е в момента (по района на съответния окръжен съд)
- По района на съответния апелативен съд
- На територията на цялата страна
- Друго (моля, пояснете)

7. Смятате ли, че трябва да се променят основанията за обжалване на действията на съдебния изпълнител?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да, основанията трябва да се увеличат	84,1%	292
Да, основанията трябва да се ограничат	2,3%	8
Не	11,2%	39
Друго (моля, пояснете)	2,3%	8
отговорили на въпроса		347
пропуснали въпроса		54

Отговор	Друго (моля, пояснете)
1	да, доста хипотези на незаконосъобразни действия са изключени от съдебен контрол
2	нужно е само едно ново основание - длъжника да се позове на основание за спиране или прекратяване
3	Трябва да се добавят някои, същевременно други да отпаднат.
4	Да се увеличат, като се пояснят обжалваните действия
5	Основанията не трябва да се променят, а да се конкретизират. Все още има юристи, включително съдии, които смятат, че всяко едно действие подлежи на обжалване, включително разпорежданията на СИ за справки, изпращането на призовка за доброволно изпълнение и др. подобни. Това е абсурдно. Трябва да се направи разлика между същински действия на СИ по принудително събиране на вземането и такива по движение на делото и по събиране на доказателства. Познати са случаи, в които адвокатът обжалва: "отпочването на принудителното изпълнение" (все още не знам какво трябва да е това!), образуването на изпълнително дело, изпращането на призовка за доброволно изпълнение, изпращането на призовка за принудително изпълнение, изпращането на справка до НОИ за регистрирани трудови договори.
6	Схемите със занижените оценки и липсата на възможност да се накара ЧСИ да вдигне възбрана следва като възможност да се премахнат и да се отрегулират
7	не съм мислил, не знам
8	Да! Към настоящия момент не са налице механизми за обжалване на действията на чси, освен тези за несеквестрируемите права и във връзка с призоваването на длъжника и трети заинтересовано лица! Считаю, че се погават основни принципи на правото, като не се дава процесуална възможност за защита пред съд. Като например - невъзможността да се обжалва оценката на вещите лица. Следва да се отвори една голяма скоба и да спомен, че вещите лица дават и занижени оценки и така се стига до фигурата на вечния длъжник. По своето си съществуване това са извращения с процесуални права и отказ от правосъдие.

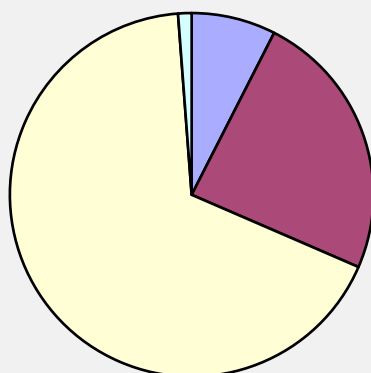
Смятате ли, че трябва да се променят основанията за обжалване на действията на съдебния изпълнител?



- Да, основанията трябва да се увеличат
- Да, основанията трябва да се ограничат
- Не
- Друго (моля, пояснете)

8. Смятате ли, че следва да се събира пропорционална такса върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Да, в пълен размер	7,5%	26
Да, в намален размер	24,0%	83
Не	67,3%	233
Нямам мнение	1,2%	4
<i>отговорили на въпроса</i>		346
<i>пропуснали въпроса</i>		55

Смятате ли, че следва да се събира пропорционална такса върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение?

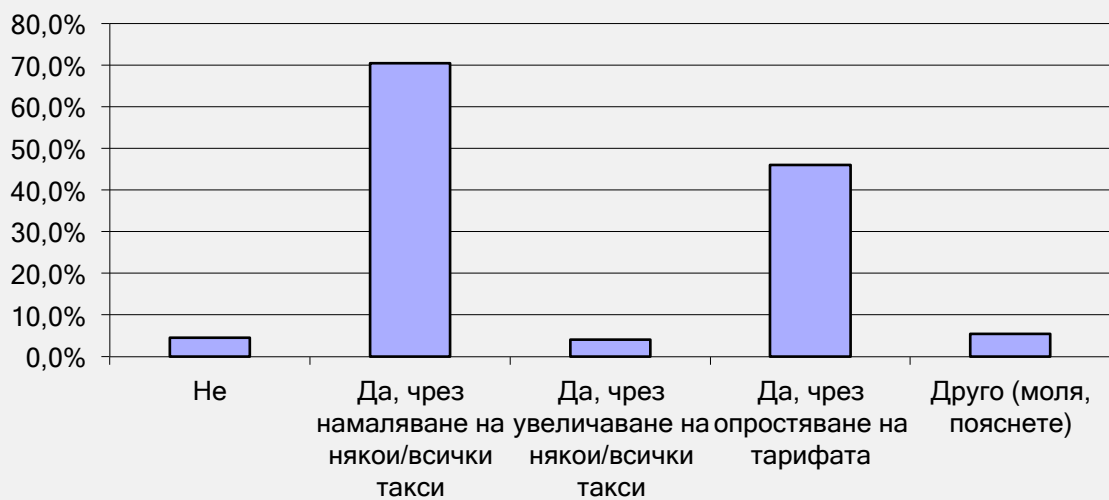


- Да, в пълен размер
- Да, в намален размер
- Не
- Нямам мнение

9. Смятате ли, че следва да бъде променена Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ? (възможен е повече от един отговор)		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Не	4,6%	16
Да, чрез намаляване на някои/всички такси	70,4%	245
Да, чрез увеличаване на някои/всички такси	4,0%	14
Да, чрез опростяване на тарифата	46,0%	160
Друго (моля, пояснете)	5,5%	19
отговорили на въпроса		348
пропуснали въпроса		53

Отговор	Друго (моля, пояснете)
1	Не мога да преценя
2	чрез обвързване на пропорционалната окончателна такса със срока на постигнатия резултат и предвиждане на задължително авансиране на всеки способ
3	Нямам мнение
4	Пропорционална такса да се събира на по-късен етап - напр. при 50% събран дълг, а не на всеки събран лев. А най-много при 100% събран дълг, за да се стимулира самата събираемост, от което имат интерес и взискателят, и длъжникът. Нека да има интерес и ч.с.и.
5	Чрез намаляване на пропорционална такса, такса по т. 21.
6	Да, чрез намаляване на всички такси
7	такса за запор на банкови сметки от 15лв. е прекомерно голяма
8	Не следва ЧСИ и ДСИ да продължават производството, когато примерно не е изплатена сумата от 5 лв. за полечаване на изпълнителен лист, а длъжника следва да плати 200,00 за образуване на изпълнително дело, таксите за ЧСИ, ДСИ и адвокатски хонорар.
9	не мога да преценя
10	Мисля, че е важно да се упражнява контрол при начисляване на самите такси.
11	Да има таван на таксите.
12	тарифите следва да бъдат в зависимост от поведението на длъжника.
13	Да, чрез въвеждане на константна ставка и отпадане на процентните.
14	Да се намалят драстично! Таксите са напълно неоправдани за квалификацията и обема на работата!
15	Да, чрез намаляне на всички такси
16	не знам
17	Въвеждане на абсолютно определен размер на обикновените таксите, които взискателят следва да авансира като начални разходи за образуване на изпълнителното производство и вследствие по движението на делото от ЧСИ.
18	прецизиране на хипотезите в които следва да се събира такса и в какъв размер
19	По този въпрос считам че съм компетентен.

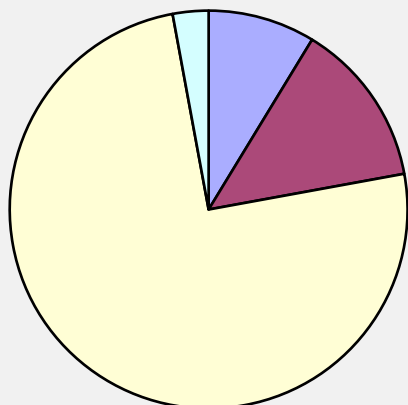
Смятате ли, че следва да бъде променена Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ? (възможен е повече от един отговор)



10. Как смятате, че следва да се формират дисциплинарните състави по дисциплинарните производства срещу ЧСИ?		
Варианти за отговор	В проценти	Брой
Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Камарата на ЧСИ (каквато е действащата уредба)	8,7%	30
Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Министерство на правосъдието	13,4%	46
Дисциплинарен състав с равно представителство на Камара, Министерство на правосъдието и външен за двете институции член	74,9%	257
Друго (моля, пояснете)	2,9%	10
отговорили на въпроса		343
пропуснали въпроса		58

Отговор	Друго (моля, пояснете)
1	Дисциплинарен състав, състоящ се от представители на Министерство на правосъдието и съдии от гражданската и търговската колегии на Върховния касационен съд, определени от Председателя на съда
2	Само Камарата на ЧСИ
3	Не трябва въобще да има ЧСИ
4	Дисциплинарните производства срещу ЧСИ следва да се завеждат пред Районните съдилища по реда на образуване на НЧХД, съгласно НПК.
5	нямам мнение
6	Последният вариант, като външният бъде адвокат със професионален стаж над 15 години
7	Третия отговор като външния член считам че следва да е представител от адвокатурата като независим орган
8	не знам
9	независим
10	Нямам наблюдение и мнение по въпроса

Как смятате, че следва да се формират дисциплинарните състави по дисциплинарните производства срещу ЧСИ?



- Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Камарата на ЧСИ (каквато е действащата уредба)
- Дисциплинарен състав с мнозинство от представителите на Министерство на правосъдието
- Дисциплинарен състав с равно представителство на Камара, Министерство на правосъдието и външен за двете институции член
- Друго (моля, пояснете)

11. Имате ли препоръки за подобряване на системата на частно съдебно изпълнение в България?

Въпрос 11 беше формулиран като отворен и сме благодарни на всички 104 души, които отделиха време да споделят своите препоръки. Представяме препоръките почти в пълнота. Премахнали сме единствено тези, които по същество нямаха съдържание (напр. "не знам"), съдържаха линкове към други аналитични изследвания или копираха текста на дълги академични изследвания. Някои препоръки, в които се споделя за конкретни казуси, сме съкратили, без да изменяме смисъла. В случаите, когато в препоръката се цитира името на конкретен ЧСИ, сме го заличили, тъй като целта на настоящия анализ не е да разглежда практиката на конкретни ЧСИ.

Варианти за отговор	В проценти	Брой
Не	65,4%	197
Да (моля, опишете)	34,6%	104
<i>отговорили на въпроса</i>		301
<i>пропуснали въпроса</i>		100

Отговор	Да (моля, опишете)
1	Препоръките са включени в предложенията за промяна.
2	Моля, да бъде отчетено, че зачестиха случаи, в които ЧСИ без особен контрол проявяват своеволия. Направете процедурите значително по-опростени и те със сигурност ще са по-ефективни. Ако имаше по-сериозен контрол над действията на ЧСИ, то със сигурност щеше да има по-малко "проблеми"
3	При тези разширени правомощия ЧСИ трябва да спазват и буквата, и разума, и целта на закона.
4	Да спазват закона . Да се въведе в закона по строга отговорност , вкл и наказателна, когато с действията си грубо нарушават правата на длъжника, респ и го увреждат.
5	<p>Считам, че липсва добра координация между частните изпълнители, съда и останалите институции. Частните съдебни изпълнители под страх от отговорност (която не би следвало да бъде налагана за такива случаи, ако се следва законът) тълкуват процесуалния закон по превратен начин и отказват да му се подчинят. По този начин се затруднява процеса по отмяна на наложени обезпечителни мерки, което носи негативни последици за взискателя, за длъжника, и допълнително утежнява работата на съда.</p> <p>На второ място, съдебните изпълнители не полагат достатъчно усилия да издирят секвестрируемо имущество на длъжника, дори когато това им е възложено и е заплатена съответната такса. Веднъж възложено на съдебния изпълнител, делото продължава де факто да се води благодарения на усилията на кредитора (респективно неговия адвокат); за извършването на всяко действие следва да бъде напомняно на съдебния изпълнител.</p>
6	<p>1. по-голям, по-бърз и ефективен контрол върху дейността на съдебните изпълнители;</p> <p>2. изграждане на система за налагане на запори до банките и вписване на възбрани по електронен път;</p> <p>3. по-малки по размер изпълнителни такси;</p>

8	Задължително трябва да прилагат института на перемцията .
10	<p>Ако остане настоящата система ЧСИ/ДСИ, то считам, че следва броят на ЧСИ и ДСИ да е равен и да се базира на 30000 души. Считам, че следва дисциплинарните производства да се осъществяват не само при фрапантни нарушения на закона, но и за по-дребни на пръв поглед нарушения на ГПК и правата на страните в производството, защото тези несанкционирани нарушения всъщност оцетяват значителна част от участниците в производствата, като например - продажби на единствено жилище, въпреки спиране на производството от окръжен съд поради подадената жалба; неизвършване на експертиза за установяване дали действително даден жилищен имот е секвестрируем или не; Задължително е нужно да се разширят основанията за обжалване на действията на ЧСИ, както и да се регламентират случаи, които спирането на изпълнението при жалба настъпва по закон - напр. при несеквестрируемост на имот - спирането да трае докато се произнесе окръжния съд по жалбата, като се извърши и експертиза на за това дали имотът е несеквестрируем. Да не се позволява на ЧСИ сами да определят началната продажна цена при продажба на недвижими имоти, тъй като много често се спекулира с това. Да се въведе лимит на вземането на основния взискател (а не на присъединените такива), под който не може да се иска налагане на възбрана и извършване на продан на недвижим имот (налице са доста невероятни случаи, в които и за 3000лв. вземане се продават жилищни недвижими имоти. Трябва да се създадат разпоредби, които да препятстват прекомерното и безконтролно задържане на постъпили средства от изпълнението от ЧСИ, без да се изготвят разпределение, с което се оцетява и взискателя; безконтролното задържане в продължителен период от време на постъпили суми за особени представители на длъжник в изпълнението, както и задържането от страна на ЧСИ и неплащане обратно на длъжника на остатък от сума, постъпила от длъжник в изпълнението, след като вече взискателят е удовлетворен.</p> <p>Липсата на задължителни срокове, липсата на ясни правила в някои от частите на нормативната уредба, не стимулира да се пазят правата и интересите на страните в производството. Считам, че е нужно да се правят проверки на познанията и начина на работа на ЧСИ на периодичен и ад хок принцип, тъй като качеството на много от практикуващите е изключително ниско.</p>
11	<p>На този етап процедурата е изцяло в полза на кредитора, а действията на ЧСИ в повечето случаи граничат с произвол и нарушение на закона.</p> <p>Следва ГПК да бъде променен в посока да бъдат обжалвани повече действия на ЧСИ. Напр. оценката на имота, който се изнася на публична продан, задължително следва да бъде обжалваема, тъй като има случаи, в които ЧСИ не ползват дори вещи лица.</p> <p>По-строга следва да бъде и персоналната отговорност на ЧСИ, които придобиват манталитета на недосегаеми и се държат брутално не само с длъжниците, а и с адвокатите. Същото е и отношението на служителите в канцеларията. Много малко са ЧСИ, които правят изключение от това.</p>
12	<p>По-засилен контрол от Камарата на ЧСИ върху действията им с възможност за упражняване на принуда при неспазване на закона или неизпълнение на нужно действие (напр. ЧСИ XXX не прекратява изп. дела от 2008 година въпреки закономото основание за това и не ги заличава от регистъра на длъжниците, въпреки многократните молби в тази връзка; ЧСИ XXX не зачита правилата за местна подсъдност и поради дупка в закона това не подлежи на съдебен контрол)</p>
13	<p>Голяма част от ЧСИ в момента работят абсолютно формално и едва ли не чакат взискателите да намерят сами дължимите суми, да ги вкарат по сметката на ЧСИ и те да им ги преведат обратно.</p>

14	Да се осъществява по-голям контрол при определяне на цената за продаваните имоти и вещи
15	Да бъдат ограничени случаите на своеволно начисляване на такси, тъй като по този начин се събират недължими такси, които са за сметка на длъжника. ЧСИ задължително да извършва проверка по партидата на имота преди обявяване на публична продан, тъй като сме свидетели на случаи, в които имотът не е собственост на длъжника или е съсобствен или наследствен, а бива изнесен целия на публична продан.
16	Повече прозрачност и коректност в работата.
17	Би било полезно периодично да се възлага от Камарата и или Инспектората на МП (или общо от тях заедно) годишно официално проучване на практиката на отделните съдилища по апелативни райони от екип от специалисти (доктрина, съдии, ЧСИ) и да се докладва на обща конференция за анализ и нужда от уеднаквяване
18	1) да се ограничи възможността за предварително обезпечение, да е съответстващо на размера на дълга; 2) да се въведат срокове за действията на ЧСИ, напр. за администриране на частна жалба;
19	1. Единен централизиран публичен регистър на длъжниците, за да може: а) Кредитора да прецени дали да се присъедини или да образува самостоятелно производство по отношение на длъжник. б) Бизнеса ще има възможност да прецени, коректността на даден контрагент. 2. Електронен достъп до всички регистри поддържани от държавните органи и институции. 3. Отпадане на служебното присъединяване на държавата като взискател, като присъединяването да става само посредством изрично волеизявление и то в случай, че е образувано принудително производство по ДОПК.
20	Да работят и самоинициативно, когато са им възложени правата по чл.18,ал.1 от ЗЧСИ, защото сега не го правят.
21	Системата създаде служебни милионери. Тази възможност трябва да бъде елиминирана.
22	Считам, че горепосочените промени, по които изразих мнение, биха били едно добро начало и едва след евентуалното им прилагане в течение на период от поне 10 години би следвало да бъдат давани оценки доколко са полезни и дали да се продължи с по-нататъшни промени.
23	Само ДСИ!
24	Да се спазват законовите срокове и ред по ГПК за изпълнение - първо да се връчва покана за доброволно изпълнение, да се изчака законоустановения срок и след това да се пристъпва към принудително изпълнение. Опитът ми показва, че в случаите, в които длъжникът е на трудов договор, едновременно с поканата за доброволно изпълнение, се изпраща и запорно съобщение до работодателя за запор върху заплатата. Това е недопустимо и е в нарушение на закона.

25	<p>В ГПК и в ЗЧСИ няма единство по отношение на определяне на компетентността на ЧСИ. При сега действащата уредба често се случва длъжникът да живее в едно населено място, да е получил кредита или да е възникнал дълг в същото населено място и в това населено място да има повече от един ЧСИ, а изпълнението да се извършва от ЧСИ от друг съдебен район, където никога не е бил длъжникът, не е теглен от клон в населеното място, където е образувано изпълнителното дело пред ЧСИ, не съществува съдлъжник от мястото, няма недвижим имот или движима вещ с регистарция, където е образувано изп. дело, изобщо нищо не свързва предмета на изпълнение, както и основанията, а също така и длъжника с населеното място, където е образувано изп.дело. Това се получава при банките. Тази отдалеченост затруднява комуникацията, срещите с ЧСИ, извършване на процесуални действия по уведомяване /оскъпява ги с пощенските разходи/, по извършване на описи/плащат длъжниците транспортни разходи и то не с най-ефтиния транспорт/. Аз съм се опитала и в двата случая да се противопоставя, но имам откази.</p> <p>Друга препоръка е правото на длъжника да получи копие от документи при ЧСИ или цялото дело. Във Варна имам случай - при ХХХ, при която преди две години и половина сме платили 12 лв. за копие от цялото дело, но тя ни отказва за пореден път, защото било голямо. Друг случай - ЧСИ ХХХ от Варна - отношението ѝ към адвокат не подлежи на коментар - поисках да копирам трите странички, които бяха в делото, тъй като това дело беше прекратено от ДСИ и исках да видя основанията. Даде ми да го разгледам, но не и да копирам делото. Всъщност каза да подам молба, да платя и да отида друг път /за 3 странички/, държа се много грубо. Друг случай - юристи не внасят документ за адвокатско възнаграждение по изпълнителното дело, но им го присъждат. Масово не се представят хонорарни сметки, но се присъждат и се включват в разноските. Още една препоръка - нека длъжниците не плащат за всички писма, изпратени до всички банки, защото обикновено длъжникът има една или две банкови сметки, а плаща за неизвършена работа.</p>
28	<p>Имам препръки за промени в ГПК/заповедното производство/, което рефлектира и в работата на ЧСИ, но за съжаление лобито на ЧСИ в парламента засега не дава възможност за това.</p> <p>Трябва да се намалят или премахнат някои такси ,които начисляват ЧСИ по изпълнителните дела предвид икономическо- социалната обстановка в България</p>
29	<p>Да се отменят правомощията, които им се дават за събиране на публични вземания на съдебната власт по силата на сключеното споразумение с ВСС и КЧСИ, т.к към съдилищата функционират ДСИ, които могат да събират вземанията от публичен характер, които са в полза на съдебната власт при много по - облекчен ред и условия, макар и по реда на ДОПК. Относно останалите публични вземания - решението трябва да е на съответния орган на държавно управление.</p>
30	<p>Необходимо е уеднаквяване на практиката по движение и администриране на изпълнителните дела.</p>

31	<p>Казаното по-горе за таксите - да има гаранция за страните по делото, че целта на производството е да се събере по-бързо вземането, а не да е хранилка за ч.с.и. и / или вискателя и на гърба на длъжника. Това може да се постигне и чрез изменение РЕДА НА ПОГАСЯВАНЕ на отделните вземания. Има практика по чл. 290 ГПК - Решение № 111/27.10.2009г. на ВКС, Първо търг. отд., по т.д. 296/2009г., с което се дава интересно решение: при плащане по изп.д. се погасява най-обременения дълг, а именно - главницата и после лихвите и други вземания. Полезно четиво, а и добър инструмент за пред ч.с.и., които СА ДЛЪЖНИ при позоваване на този ред да го прилагат!</p> <p>Следва да се обърне внимание и на разноските. Задължително е действието по определянето им да се съобщи на длъжника, за да може да се обжалва в срок. По въпроса да може да се обжалва прекомерност на адвокатско възнагжраждение също има практика - Определение № 403/01.12.2008г. на Г.К., Пето отд., по ч.гр.д. 1762/2008г., но все пак следва да му се съобщи, а не при събиране парите по запор например длъжникът да разбере колко са му начислили.</p> <p>Да се нормира задължително присъединяване на дела при едни и същи страни, за да се избегне изкуствено завишеното начисляване на разноски. Такова решение има и при исковите производства и е в интерес и на двете страни.</p>
32	<p>Да завишат изискванията при провеждане на конкурс, както и 5 години да се провеждане квалификационен курс с изпит.</p>
33	<p>Да не спекулират с незнанието на закона от страна на гражданите! Да се произнасят в срок по възраженията и молбите на длъжниците! Да не спестяват информация на длъжниците относно техните законови права!</p>
34	<p>През определен период от време да бъдат тествани както от юридическа така и от морална гледна точка и ако не достигнат определен достатъчен минимум да бъдат глобявани или лишавани от права</p>
35	<p>Да - основен проблем на частното съдебно изпълнение е високият размер на таксите и субективизма при определянето им. Необходимо е въвеждането на горна граница на таксите (така, както е в тарифата към ЗННД), за да се спрат масовите злоупотреби и субективност при определянето на таксите.</p> <p>Дейността на ЧСИ е от голямо значение и в този смисъл правилата за извършването и трябва да бъдат ясни, прозрачни и да препятстват всякакви възможности за злоупотреби и манипулации. Необходими са законодателни промени за осигуряване за тази цел.</p>
36	<p>Да бъдат отнети правата да упражняват дейност на всички ЧСИ, които злоупотребяват и превишават правата си!</p>
37	<p>Трябва да се промени тарифата за таксите, като се намалят размерите, а също и като се въведат горни граници за всички такси.</p> <p>Не е нормално за задължение от 100 лв., длъжникът в крайна сметка да заплаща 4-5 пъти по-висока сума, заради начислените му от ЧСИ такси по изпълнителното производство.</p>
38	<p>Промяна в ГПК , като се даде възможност да се обжалват всички действия на ЧСИ, а не само сега изброените в ГПК.</p> <p>Отнемане на правата им когато се констатира престъпление ,независимост от неговата тежест. щом е престъпление по НК - отнемат се правата на конкретния ЧСИ.</p>

39	Промяна в нормативната уредба която да формулира ясни и точни срокове за действията които извършва ЧСИ, в това число но не само: срокове за вдигане на възбрани, ипотeki и др. след извършване на публична продан на имот (независимо че имота е продаден от друг ЧСИ или ДСИ), задължаване на съответния ЧСИ или ДСИ в минимален срок, без изрично искане от купувача, да извърши действия по вдигане на наложените възбрани или ипотeki (независимо че имота е продаден от друг ЧСИ или ДСИ), намаляване или формулиране на кратки срокове за въвод във владение минимално кратки след извършване на публична продан на имот, съкращаване сроковете за уведомяване и възможностите на длъжника за възпрепятстване въвода във владение на купувач.
40	По-тежки санкции за превишаване на правата на ЧСИ, за злоупотребяването с права. Преразглеждане на нормативната уредба и допускане възможност държавни и общински органи да възлагат несъбрани вземания без да дължат предварително такси (разбира се, при неуспешно събиране на вземанията, плащат). Това е съществена пречка за събиране на множество глоби, присъдени разноски и т.н, което от своя страна разваля дисциплинацията ефект от същите.
41	Ефективно въвеждане на електронни запори - заплащане на такса за един Електронен достъп до информация, а не изискване на справка чрез изпращане на съобщение, съответно чакане на отговор с месеци...това се отнася изключително много за справки КАТ, както и понякога дори за копия на актове от АВ.
42	Препоръката ми е да се премахне частното съдебно изпълнение и да остане само ДСИ, от което държавата ще има финансова изгода, а гражданите стабилна и административно защитена система за техните интереси. Според мен наказателните производства срещу ЧСИ в страната са в пъти повече срещу такива на ДСИ.
43	Да се създаде възможност на съдебните изпълнители за заповор на движими вещи и банкови сметки, както и възбрана на недвижими имоти по електронен път.
44	Частните съдебни изпълнители към момента са превърнати в търговци, поставени в услуга на кредиторите. Целта на изпълнителното производство, обаче, следва да е както да се удовлетвори кредитора, така и да бъде погасен дългът - нещо, което се случва твърде рядко. Освен опростяване на процедурата, необходимо е още мащабна разяснителна кампания сред населението как работи изпълнението.
45	Според мен трябва да се увеличи броят на проверките.
46	Електронизиране на процеса; уеднаквяване на практиката на съдебните изпълнители.
47	Съдебното изпълнение следва да бъде само държавно.
48	Трябва да се стимулира доброволното изпълнение чрез по-ниски такси, трябва да отпаднат таксите за събиране на вземанията при доброволно изпълнение, да се постави лимит на таксите, както е по ЗННД, като се съобразят с времето и вложените усилия, а не съобразно материалния интерес, трябва да се увеличи отговорността на ЧСИ при неправомерни действия, както и размера на професионалната им отговорност и съответната застраховка, да се увеличат хипотезите за дисциплинарна и имуществена отговорност, защото в много случаи ЧСИ действат незаконно с ясното съзнание за това, след което на практика не може да им се търси отговорност реално поради съществуващите ограничения.

49	Броят на ЧСИ следва да се увеличи чувствително, тъй като недостатъчният им брой води до "затрупване" с ИД, което води до влошаване качеството на работата им.
50	<p>Първоначално ЧСИ работеха с адвокати, бързо и експедитивно и всички действия, свързани със съдебното изпълнение се случваха в законовите срокове.</p> <p>В последствие, ЧСИ станаха много ангажирани и е цяло геройство да се добереш до ЧСИ, който да ти обърне внимание, за да си свърши работата, във връзка с предприемане на действия по съдебното изпълнение, за които клиентите си плащат или за защита на длъжници, които ни наемат като адвокати. Редовно някой служител не може да намери делото, което е необходимо и ако е възможно да се дойде по-късно или утре. Считам, че ЧСИ, работят с по-голям обем дела от възможностите си и поради все пак ограничения си капацитет, не могат да бъдат ефективни, което затруднява нас, като адвокати.</p>
51	Необходим е по-стриктен контрол върху действията на частните съдебни изпълнители, включително увеличаване на отговорността, която носят в случай на незаконни действия. Считам, че държавните учреждения нямат причина да ползват услугите на частни съдебни изпълнители. Считам, че след като банките имат правата по чл. 417 от ГПК, те също следва да ползват само услуги на държавни съдия изпълнители и да не натоварват допълнително длъжниците с хонорари.
52	Определяне на ясни срокове, за разглеждане и произнасяне по молби, жалби и възражения, както и определяне на глоби и дисциплинарни наказания в случай на неспазването им. Определяне на ясен срок за превод към взискателя на постъпилите суми.
53	При постъпили жалби срещу действия на ЧСИ, когато е насрочена вече публична продажба да се изчака поне произнасянето на съда по искане за спиране на изпълнението, тъй като в масовия случай книгата се разпращат тенденциозно късно и жалбата стига до съда едва след датата на публичната продажба.
54	Въвеждане на константна проста такса за всяко действие, в размер около 100 лева, като например налагането на заповед в множество банки да се счита за едно действие, същото да важи и за опис на движими вещи. Да отпадне процентната такса върху размера на вземането. Да се въведе Интернет базиран единен публичен регистър за осъществяваните продажби, включващ обява, начална цена и постигната крайна продажна цена.
55	Отпадане ограничението в броя на ЧСИ, което ще доведе до конкуренция и по ефективно и добросъвестно упражняване на правата и задълженията.

56	<p>Тази система напълно безумна! Недопустимо е най-интензивната държавна репресия да бъде оставена в ръцете на частни търговци, оставени напълно безконтролни.</p> <p>Няма държавен орган или дейност, които да не подлежат на съдебен контрол, освен съдебното изпълнение!</p> <p>Така структурираната система предполага много добра правна квалификация и интегритет - неща които напълно липсват в почти всички ЧСИ-та. Системата е пълна с юристи от второкласни учебни заведения, с много слаба правна подготовка и морал, но изключително безпardonни и податливи на натиск от страна на големите институционални възискатели.</p> <p>Системата на вътрешен контрол, чрез дисциплинарни производства не дава никакви резултати и е напълно безполезна! Контролът трябва да бъде съдебен и всеобхватен.</p> <p>Произволът и нарушаването на основни правни принципи е ежедневие.</p>
57	<p>По-голям контрол над дейността им. По-ефективни мерки за нарушаване правата на длъжниците и кредиторите. Увеличаване броя на ЧСИ.</p>
58	<p>Камарата трябва да извършва контрол върху качеството на работата на ЧСИ.</p>
59	<p>Понастоящем повечето ЧСИ са претрупани с дела, поради което намалява тяхната ефективност. Следва да се увеличи броят им особено в големите градове.</p> <p>Нямат мотивация за сезиране на Прокуратурата на РБългария при инкриминирани деяния от страна на длъжниците и третите лица, които им пречат да осъществяват действията по принудително изпълнение. Горното следва да бъде въведено като задължение за ЧСИ под страх от наказателна отговорност.</p>
60	<p>Препоръките ми са свързани единствено със законодателни промени досежно подлежащите на обжалване действия по принудително изпълнение. Считаю, че подлежащите на обжалване действия следва да бъдат не просто разширени а изцяло променени и допълнени.</p>
61	<p>Считаю, че пропорционални такси не следва да бъдат начисляване от ЧСИ, не само когато длъжникът плати в срока, даден му за доброволно изпълнение, но и когато страните "извънсъдебно", имам предвид по силата на постигнато между тях споразумение, в което ЧСИ не участва уредят отношенията си по отношение на част или на целия дълг.</p> <p>Пропорционалните такси би следвало да се събират за реално предприети (извършени) от ЧСИ действия, които пряко са довели до събиране на дълга.</p> <p>За противоречащо на всяка логика, намираю искането на ЧСИ за събиране на такса за вдигане на неправомерно наложена от същото ЧСИ възбрана върху имот, който към датата на налагане на възбраната не е в патримониума на длъжника.</p> <p>ЧСИ би следвало да поемат разноските (д. такси към СВ и др.), произтичащи от собствените им неправомерни действия.</p>

62	<p>1. По-скоро да се въведе НА ПРАКТИКА предвидената възможност за налагане от ЧСИ на ЕЛЕКТРОНЕН запор върху вземане по сметка в банка НЕЗАВИСИМО от броя на на запорите във всички банки, действащи на територията на Р България, след заплащането САМО НА ЕДНА такса, а именно: предвидената в т.9 от Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ такса в размер на 15 лева, а не каквато е сега действащата практика за заплащането на множество такси в размер на по 15 лева(при условие, че взискателя прави искане за налагане на заповори на сметки на длъжника в няколко или във всички банки, действащи в България).</p> <p>2. По-ефективно да се използва от страна на ЧСИ предвидената в ГПК възможност за съдействие от страна на органите на МВР при налагане на обезпечителната мярка СПИРАНЕ ОТ ДВИЖЕНИЕ на МПС.</p> <p>3. По-ефективно и по-отговорно да се изпълнява от страна на ЧСИ предвидените в ГПК: ОПИС и ОЦЕНКА на МПС и движими вещи на длъжника.</p>
63	<p>1) Да, считам, че след като взискателят възложи правата по чл.18 от ЗЧСИ, не са необходими нарочни молби за всяко следващо действие.</p> <p>2) Необходимо е и да се приемат молби по електронна поща, тъй като всяко пътуване до ЧСИ в друг район или изпращане по куриер допълнително утежнява с разноски взискателя и забавя производството.</p> <p>3) Считам, че е редно ЧСИ да спазват стриктно закона и да не злоупотребяват с правата си.</p> <p>4) Чл.454 е редно да се прилага и за длъжник ЮЛ (но това е към НС).</p> <p>5) ЧСИ трябва да извършва проверка дали длъжникът е регистриран по ДДС.</p> <p>6) Когато дългът е по-малък (примерно до 5000лв.), таксите трябва да са пропорционални, а не прости и пропорционални, за да не се получават парадоксално големи (3 пъти повече) такси за ЧСИ, отколкото е дълга към взискателя.</p>
64	<p>Повишаване на контрола, досежно работата на ЧСИ, особено по отношение на спазване на сроковете и отношението към адвокати.</p>
65	<p>Не може да се подобри. Генерира само свръх печалби за ЧСИ, каквито и мерки да се предприемат.</p>
66	<p>Да се намалят правомощията на ЧСИ и да се увеличат възможностите за контрол на техните действия от страните в изпълнителното производство</p>
67	<p>Следва да има контрол над работата на ЧСИ-тата. При постъпване в Камарана на ЧСИ на определен брой оплаквания/жалби срещу даден съдебен изпълнител следва да се извърши проверка на работата му, която да бъде оповестена в Камарата.</p>
69	<p>На първо място да се осигурява достъп до делата на адвокат, който още не е пълномощник. Запознаване с делото е право на адвокат, съгласно ЗА. Ако нямаш лични контакти с лицето - ЧСИ те отказват достъп до делата. Позовават се на уредба от Камара на ЧСИ.</p> <p>На второ място следва справка за длъжник физическо лице да се дава на адвокат без изрично нотариално заверено пълномощно. Адвокат с обикновено пълномощно може да се разпорежда с предмет по дело, който може да бъде на значителна стойност. Твърдението, че поради липса на нотариално заверено пълномощно не може да се получи информация звучи нелогично в настоящия момент.</p> <p>Достъп до данни за наличие или липса на образувани дела трябва да бъде, както е за имотния регистър. Да има възможност да се прави справка срещу заплащане от офиса на адвоката. Тази информация за нас е важна и достъпът до нея не трябва да бъде през посредници.</p>

71	Нека ЧСИ да спазват собствените си правила! В момента не се спазват, отказват образуване на трудни ИД или отказват изпълнения, защото им се струват трудоемки, не спазват никакви срокове, а когато се пусне жалба, дисциплинарни производства не се образуват! Все си намират оправдания и извинения! И понеже ЧСИ знаят, че никой няма да ги санкционира, се чувстват свободни и си правят каквото им скимне! Да се промени и закона, за да нямат право осъждани лица да бъдат ЧСИ!
72	Това, което считам, не касае точно подобрието на работата на ЧСИ, но използвам възможността да изразя неодобрението си от съществуващите в закона норми, които дават възможност държавата, на гърба на частния възискател да събира дължимото към нея. За мен е недопустимо да съществува публичен изпълнител към НАП и в същото време на гърба на заведеното от частния възискател, бил той фирма, или физическо лице - държавата да се присъединява и да събира своите вземания. В случая се касае за неравнопоставеност, което е недопустимо. Държавата следва си събира вземанията по своя си ред, чрез публичните изпълнители, иначе тяхното съществуване се обезсмисля до голяма степен, като дейността им се изпълнява по задължение от ЧСИ. / ДСИ
74	<p>Считам, че в интерес на обществото ще е ЧСИ да бъдат задължени след поканата за доброволно изпълнение да провеждат помирително производство между кредитора и длъжника с цел уреждане на отношенията без принуда, и едва при непостигане на споразумение или при неизпълнение на постигнато споразумение, да се пристъпва към действително принудително изпълнение.</p> <p>Считам също така, че следва да бъдат редуцирани размерите на събираните от ЧСИ такси, като същите следва да са съобразени с интензитета на извършените действия, а не с материалния интерес. Така за опис на имот независимо от неговата оценка са необходими един и същ обем усилия и действия от страна на ЧСИ, като сега съществуващата система за определяне на таксите стимулира недобросъвестност при упражняване на правомощията от ЧСИ.</p>
75	Да преустановят с адвокатска дейност и да се съсредоточат към ефективно и честно изпълнение на служебните си задължения.
76	Отчитане на извършените от ЧСИ действия, навременно извършване на всички действия, отдалечен достъп за страните с възможност да следят движението на делата.
77	Увеличаване на броя им задължително. Засилване на контрола над тях
78	По - засилен контрол върху внасянето на авансовите такси като основание за извършване на дадено действие. Въвеждането на задължителни за ЧСИ инструкции дадени от МП.
79	<p>Да се ограничат своеволията на частните съдебни изпълнители по отношение на събраните такси. Често се случва ЧСИ да начисляват и събират по няколко пъти такси от длъжниците като по делото съществуват по няколко екземпляра от заплатени разходи от ищеца.</p> <p>Необходимо е да има по-сериозен контрол над ЧСИ-тата. Дисциплинарните производства са малко и са неефективни.</p>

80	<p>Да се осигури достъп на адвокати до регистъра на КЧСИ за справки при кой ЧСИ има висящо изп. дело срещу длъжник - съответно при кой ЧСИ има изп. дело по искане на взискател. Сега имам копия от два изп. листа, взискателя от години не зная при кого са му делата, изтича давността, а няма как да разбере при кого са делата му. Същото е при наследяване - починал е взискателя, а наследника му не знае при кого сега е делото за събиране на вземането.</p> <p>От Камарата ми отказват справка, а при ЧСИ не мога да образувам дело по копие от изп. лист.</p>
81	<p>В закона трябва да се предвидят конкретни задължения на ЧСИ в определени случаи, както и по - широка възможност за съдебен контрол върху действията им. В момента ЧСИ на практика са безконтролни и не могат да бъдат принудени да извършат каквото и да било ако те нямат интерес от конкретното действие. На практика длъжника няма никаква възможност за защита от неправомерни и противозаконни действия на ЧСИ.</p>
82	<p>Чрез по-широк институционален контрол върху действията на частните съдебни изпълнители, който към настоящия момент е само формален. Необходима е пълна промяна на релевантното законодателство.</p>
83	<p>Да се доразвие институтът на дисциплинарната отговорност на ЧСИ; да се ограничат случаите на злоупотреба с права - налагане на запори върху несеквестрируеми доходи и/или вещи, извършване на въводи в имоти на трети лица, без съобразяване с разпоредбата на чл.523 от ГПК и т.н.</p>
84	<p>Да се направи така, че при налагане на обезпечителни мерки (например заповед за блокиране на банкови сметки) средствата действително да са до размера на търсената сума.</p>
85	<ol style="list-style-type: none"> 1. Въвеждане на единен електронен регистър за имущественото състояние на ФЛ и ЮЛ. 2. Уеднаквяване на тълкуването на ТТР към ЗЧСИ от всички ЧСИ. 3. Възможност ЧСИ да насочва изпълнение върху права върху обекти на индустриална собственост на длъжника. 4. Възможност ЧСИ да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданско-правни отношения.
86	<ol style="list-style-type: none"> 1. Премахване на ограниченията в броя на ЧСИ; 2. Опростяване на таксите на ЧСИ; 3. Електронно заповедно производство (фаза при Районния съд, поне при режима по Член 417 от ГПК) и възможности за електронно образуване на изпълнително дело (с електронен подпис) при наличие електронен Изпълнителен лист; 4. Задължения на ЧСИ за електронно водене на изпълнителните дела и пълен електронен достъп на страните до тях (с електронен подпис); 5. Приравняване на основанието по Член 417, т. 9 (запис на заповед) към останалите основание по последици при възражение (при възражение, изпълнението да не се спира).
87	<p>Повече ползване на възможностите на съвременните технологии - ел. справки, ел. запори, ел. търгове и т.н.</p>

88	<p>1) увеличаване правомощията на ЧСИ, в посока на бързина и ефективност на изпълнението, възможност за незабавен достъп на ЧСИ до всички регистри на имущество и имуществени права, създаване на механизми за незабавно налагане на обезпечителни мерки, например: Полицията да съдейства незабавно за спиране на МПС от движение, налагането на запори да става по електронен път, специално тези на банкови сметки, дялове в търг. дружества, регистър на особените залози и регистрите на ценни книжа, налагане на възбрани в имотния регистър, налагане на заповор върху пенсия или трудово възнаграждение ч/з регистъра в НОИ и НАП, както и в специалните регистри съхраняващи данни за служебни правоотношения на служещи в армията и пр.</p> <p>2) повишаване контрола на държавата върху дейността на ЧСИ в посока: събиране и отчитане на таксите за ЧСИ, правилно ли е определено основанието за налагането им и техният размер, пълна проверка на дейността на вещите лица-оценители на недвижими имоти, техника и други материални активи.</p> <p>3) увеличаване на броя и вида основания за обжалване действия на ЧСИ, напр: възможност за обжалване на оценката на имуществото при продан или за извършване на нова оценка от трима оценители с възнаграждение, платимо от държавата при оспорване на размера на оценката от страна на заинтересован участник в изпълнението.</p> <p>4) увеличаване броя на ЧСИ, завишаване санкциите за тях, както и разширяване на случаите, при които им се отнемат правомощията.</p> <p>5) системата на държавни съдебни изпълнители да се съкрати като щат и да премине към НАП (публичните съдебни изпълнители); няма нужда да се хранят 3 системи функциониращи по приблизително еднакъв начин.</p> <p>6) да се създадат механизми за взаимодействие между публични и частни изпълнители по повод събиране на публични държавни/общински вземания</p> <p>7) Да се ограничи привилегията на държавата да събира първа от имуществото на длъжника. Необосновано е и се поставя в неизгодна позиция кредиторът, който веднъж е дал средства на длъжника, втори път е заплатил такси по изпълнението, върху които държавата събира ДДС, трети път кредиторът плаща и данъци като данъчен субект, за да функционира държавната администрация вкл. НАП (публ. изпълнители), за тяхното бездействие плащат данъци и ЧСИ и длъжника и накрая, след неговата(на кредитора) адекватна и своевременна намеса, първа при получаване на суми от изпълнението се нарежда "спящата" бездействала с години държава. Държавата може да има привилегия да събира, но само вземанията си за посл. 1-2 години, за по-стари, тя трябва да чака ред.</p>
89	Засилване на мерките за контрол за законосъобразност на действията на ЧСИ и разширяване на кръга от лица, които могат да обжалват, както и на основанията за това.
90	Всички действия на ЧСИ да могат да се обжалват пред компетентен съд, който от своя страна да се произнася в съвсем кратки срокове.
91	Засилване контрола над самите съдебни изпълнители
92	Необходим е ефективен външен контрол над дейността на ЧСИ с оглед ограничаване на закононарушенията.
96	<p>Има доста отдалечени или с намаляващо население райони, които не са покрити от ЧСИ.</p> <p>Трябва да има повече достъп до дейността на ЧСИ, работата по преписките им да може да се следи от страните и пълномощниците им.</p> <p>Нормативната уредба на дейността на ЧСИ е твърде бланкетна и оставя много възможности за непрозрачност. Това трябва да се коригира по законодателен път.</p>
97	Задължително преразглеждане на обжалваемостта на действията и актовете на ЧСИ!

98	<p>1. Да, да се задължат да изпращат само електронни заповорни съобщения, които да се таксуват с една такса.</p> <p>2. Ако в срока за доброволно изпълнение има сума, събрана по заповор , да не се таксува по пропорционалната таблица, а длъжникът да заплати само банковите комисионни.</p> <p>3. Описи- само след изтичане на срок за доброволно изпълнение.</p>
99	<p>ЧСИ са на практика безконтролни. Следва да се разширят възможностите за обжалване на техните действия, да се намалят таксите и да се създадат гаранции, че адвокатите ще имат незабавен и пълен достъп до всяко досие (какъвто достъп в много случаи се ограничава чрез различни похвати)</p>
100	<p>Повече актове и действия на ЧСИ следва да подлежат на съдебен контрол. Дейността на всеки ЧСИ трябва да бъде периодично надзиравана, но не от представители на Камарата, а от външни проверители. Следва да се води статистика за съотношението между обжалваните и отменените актове на ЧСИ и при слаби резултати същият да понася неблагоприятни последици/ определен вид санкциониране.</p>
101	<p>1. Необходима е реална конкуренция;</p> <p>2. Добросъвестност при изпълнение на професионалните задължения;</p> <p>3. Адекватен контрол;</p> <p>4. Спазване на Закона за адвокатурата и предоставяне на адвокатите дела за справки въз основа на качеството им на адвокат;</p> <p>5. Уеднаквяване на практиката;</p> <p>6. недопускане на правораздавателна и тълкувателна дейност по казусите на ЧСИ и точно прилагане на закона;</p>
102	<p>Създаване на централизирана база данни с достъп на вискатели и длъжници; електронен заповор на банкови сметки.</p>
103	<p>По-строг контрол и ефективен върху дейността на ЧСИ</p>
104	<p>Да се засили институционалния контрол върху ЧСИ и рязко да се подобри работата на Инспектората към МП.</p>

Имате ли препоръки за подобряване на системата на частно съдебно изпълнение в България?

